

**INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES DEL SUR  
CONSEJO DIRECTIVO**

**ACTA N° 01/2022**

--- En la ciudad de Bahía de Blanca, a los veinticinco días del mes de febrero de 2022 se reúne el Consejo Directivo del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur con la presidencia de la Dra. Silvia London, directora del Instituto, y los siguientes consejeros: Dra. Gabriela Cristiano, Lic. Lucía Díaz, Dra. María Marta Formichella, Dra. Viviana Leonardi, Dra. Marina Tortul, Dra. María Emma Santos, Dra. Valeria Scherger y Dra. Lorena Tedesco. -----  
--- Participan, además, el becario suplente Lic. Mauro Reyes Pontet y otra de las Secretarías de Dirección del IIESS, Ailén Regolf Paloni. -----  
--- Ausentes: Dra. Natalia Krüger y Dr. Juan Manuel Larrosa. -----  
--- Participa como secretaria de actas Paula Vazquez, Secretaria de Dirección del IIESS.  
--- Siendo las 09.00 horas comienza la reunión. -----

**I) Informes Dirección:**

1- Renuncia Dr. Claudio Gallegos como representante titular del IIESS ante la CAICyT.  
--- En la CAICyT tanto los departamentos de la UNS como las UE cuentan con un representante titular y uno suplente. El representante titular del IIESS, Dr. Claudio Gallegos, presentó su renuncia por nota con fecha del 22 de febrero. -----  
--- La directora informa que aceptó la renuncia. -----  
--- Se toma conocimiento. -----

2- Renuncia Dra. Mara Rojas como representante suplente del IIESS ante la CAICyT.  
--- La Dra. Rojas presentó su renuncia por nota con fecha del 2 de febrero como representante suplente del IIESS ante la CAICyT. -----  
--- La directora informa que aceptó la renuncia. -----  
--- Se toma conocimiento. -----

3- Nota presentada por las secretarías administrativas del IIESS.  
--- La Dra. London lee la nota, transcrita a continuación:

*Bahía Blanca, 21 de febrero de 2022.*

*Señora Directora  
IIESS CONICET-UNS  
Dra. Silvia LONDON  
Presente*

*Nos dirigimos a usted con el objeto de que, por este modesto medio, se dé a conocer nuestro sentir. No decimos “se escuchen nuestras voces” porque para ello ya es demasiado tarde y es evidente que no solo no fueron escuchadas, sino que absolutamente no se tuvieron en cuenta y eso nos da a entender que se nos considera sujetos no plausibles de ser oídos y, por su puesto, menos aún de ser considerados. Situación que, que lamentablemente, se viene repitiendo desde comienzos de nuestras incorporaciones como trabajadoras y que hace recrudecer estos sentimientos con los últimos acontecimientos acaecidos. Hay una sensación de destrato, mismo destrato descrito en el párrafo anterior con nuestra precaria situación laboral, que sufrimos la semana pasada cuando se le informó a una sola de nosotras que “nos íbamos arriba”, luego de que unos meses atrás nos dijeran que podíamos permanecer abajo. Aquí el tema no es “abajo o arriba”, es el habernos sentido no tenidas en cuenta y tener la sensación de que esta decisión ya había sido tomada con anticipación. Si este era el caso, nos hubieran preguntado -*

como a todo el mundo- qué lugar queríamos, sobre todo teniendo en cuenta que los investigadores y becarios “pasan” pero los administrativos quedamos.

Teniendo en cuenta este accionar, queríamos dejarlo expresado en papel para que quede como antecedente con la esperanza de que en un futuro se nos escuche cuando deba decidirse algo que nos involucre. Igualmente, la sensación de “último orejón del tarro” la estamos padeciendo y son cosas que quedan grabadas.

Atentamente,

Paula Vazquez, Ailén Regolf Paoloni, Patricia Roppel

--- La directora expresa que, como la carta está dirigida solo a ella, decidió hacer una respuesta por escrito si bien es una situación que debe conversar con las secretarias en privado. A continuación, lee su nota especificando que, si bien está dirigida a Paula, Ailén y Patricia, la lectura será ante los miembros del CD y, por lo tanto, se dirigirá a las secretarias en tercera persona. -----

--- Las secretarias manifiestan su malestar por el cambio repentino y no consensuado del lugar físico de trabajo. Comienza respondiendo al párrafo en el que se señala “no decimos “escuchen nuestras voces” porque para eso ya es demasiado tarde y es evidente que no solo no fueron escuchadas sino que absolutamente no se tuvieron en cuenta y esto nos da a entender que se nos considera sujetos no plausibles de ser oídos y, por supuesto, menos aún de ser considerados situación que, lamentablemente, se viene repitiendo desde los comienzos de nuestras incorporaciones (resaltado propio de la directora) como trabajadores y que esto hace recrudecer estos sentimientos con los últimos acontecimientos acaecidos”. Más abajo las firmantes declaran que los demás miembros del IIESS están de paso y London reconoce esto como un tema tratado en las reuniones con las administrativas, en las cuales siempre dice que los administrativos y los CPA son el núcleo y que los directivos están de paso. Remarca que quien está de paso es la dirección, CPA e investigadores son permanentes a menos que renuncien a sus cargos como también se puede hacer en la administración o en cualquier otro puesto. De allí que “el destrato” y “estar de paso” manifiesta que lo siente hacia su persona y que se siente acusada injustamente por esas palabras y es algo que la sorprende tristemente. Dice que no va a señalar todas las acciones que ha realizado para mejorar el lugar de trabajo de las secretarias y sus relaciones con otros investigadores e investigadoras a su cargo desde hace cinco años, con quienes creía mantener una relación laboral y personal cordial y de buen trato y explica que detalló algunos ejemplos que no va a leer, como el puesto de trabajo de Ailén, el horario reducido, las consideraciones personales, el tema de las vacaciones, en pandemia ha intentado mantener las condiciones de trabajo, ha pagado de su bolsillo la carga de datos para Ailén, está tramitando la compra de tres computadoras all in one priorizando estos equipos frente al de dirección que tiene la misma antigüedad, la silla para Patricia. En relación al lugar físico, el instituto tuvo, durante la gestión anterior, la prioridad para elegir y hasta diseñar las oficinas. -----

--- En la primera consulta a las secretarias, éstas manifestaron su interés por permanecer en el lugar donde estaban (planta baja). Luego, ante la incorporación de Patricia y teniendo en cuenta que la oficina de la dirección pasó a planta alta se les ofreció una oficina en el primer piso. Sin embargo, como todos los gabinetes ya habían sido ocupados, la restante para el IIESS era de un tamaño muy pequeño y, por ello, decidieron quedarse en el lugar original, de allí que luego la directora interpretó que una oficina amplia y a pasos de la dirección era muy buena opción. El cambio de autoridades del Departamento de Economía vino de la mano con un esperado y London, ansía, permanente vuelta a la presencialidad que frente a la particular circunstancia de salud de la jefa de Administración del Departamento y su esperado retorno, obligan a descomprimir el espacio. Por ello, las autoridades del Departamento de Economía

consideraron conveniente destinar la oficina 25, espaciosa y estratégicamente ubicada, a la administración del IIESS. La directora manifiesta que, probablemente, su error fue no conversarlo con las secretarías y concuerda con el malestar de ellas en este aspecto puntual. Luego del hecho, lo conversó personalmente con las mismas y les pidió disculpas por la acción intempestiva admitiendo este error. -----

--- Por otra parte, cree que es importante considerar que, en las diferentes instituciones públicas y privadas, los directivos son quienes deciden la asignación del espacio, ningún administrativo UNS eligió su lugar, los becarios y CPA tampoco y el 90% de los investigadores tampoco, incluyéndose ella misma en la primera oficina sorteada que tuvo. -----

--- La Dra. London declara que, en carácter personal, le entristece profundamente lo expresado en la nota luego de lo conversado personalmente con las tres secretarías por dos razones principales: primero y fundamental porque la nota se refiere a un destrato retroactivo al hecho presente algo que, reitera, encuentra desconsiderado e injusto, no solo por ella sino por todos los compañeros de trabajo de la UNS y del IIESS con quienes han compartido diversos eventos sociales y, segundo, explica que se tiene la suerte de estar en un edificio nuevo, en un bello campus y con todas las comodidades posibles, algo que infrecuentemente ocurre en la administración pública. -----

--- Por último, promueve trabajar en un clima cordial y positivo. Ante los hechos y frente al fuerte malestar manifestado por parte del personal administrativo del IIESS, aclara ante el Consejo Directivo que cualquiera de las secretarías que así lo considere puede pedir su traslado a otra UE o al CCT y contará con su total apoyo si esto contribuyera a su bienestar laboral. -----

--- La secretaria Vazquez explica que la nota fue dirigida a la directora solamente porque, cuando hablaron anteriormente las tres secretarías con London, la directora fue la que propuso que redacten la misma, con la idea de leerla en el CD y luego, remitirla a la dirección del Departamento de Economía. Con respecto al mencionado “destrato anterior” se refieren a la situación laboral precaria que, lamentablemente, no solo ellas tres sino todos los empleados bajo la modalidad Art. 9 viven y no ven de parte de los directivos un accionar permanente con el fin de cambiar dicha situación laboral. London responde leyendo un párrafo de su nota que había obviado y que dice que, desde su rol como consejera y, actualmente, como directora, ha redactado en conjunto con otros investigadores y directivos numerosas notas para modificar su precariedad laboral, de la cual no es responsable y es una situación que, personalmente, no puede mejorar, pero gracias a esas notas enviadas desde la época del anterior director, el Dr. Dichiará, es que están pasando a planta a algunos agentes del CCT y, luego, continuarán con los de las UEs. Vazquez retoma el tema y explica que se sintieron un poco destratadas, que eso no significa que están disconformes con la oficina designada y que considera el tema como cerrado. -----

--- La secretaria Regolf Paoloni toma la palabra y expresa que ellas habían elegido estar en planta baja y, de repente, les dicen que deben trasladarse a planta alta sin tener opciones porque todos los gabinetes ya habían sido elegidos y se sintieron no escuchadas. A nivel personal aclara que, si bien la directora le pagó los datos móviles porque ella no tiene internet en su casa, ella, al principio de la pandemia se trasladó a vivir con su madre por ese motivo y que tampoco se quejó de haber estado por tres años en un escritorio chico y ocupando parte de la puerta de salida de emergencia. No se queja del edificio ni de las condiciones, ha trabajado en empresas privadas y conoce de qué se trata, reconociendo que la oficina nueva es hermosa, el tema es que las tengan en cuenta y las incluyan un poco más. Con respecto a esto, London le contesta que ella le

solicitó una computadora y que estuvieron mucho tiempo conversando sobre el lugar donde ubicar su escritorio. -----

--- La consejera Cristiano expone que esto la remite a algunas cosas que vivió pero de las cuales nunca se quejó porque entendió que todo se resolvía por funcionalidad. Entiende que, cuando se inauguró el edificio, fue por sorteo la repartición de los gabinetes. En un primer momento se envió un mail consultando qué gabinete quería cada uno y que, luego, finalmente se resolvió por sorteo, tocándole una oficina que nunca le gustó por una cuestión de que no tiene el sol de frente porque considera importante tener sol para trabajar. Más adelante, cuando tuvo un cargo de gestión, le otorgaron una oficina del mismo lado que la anterior y en la que se sintió a trasmano de las otras secretarías y áreas administrativas, pero entendió que era lo que había y nunca se sintió discriminada por la decisión tomada y que esa era la función que tenía que cumplir en ese espacio que era el que estaba disponible y escucha la nota de las secretarías y considera que es lo mejor del mundo estar a pasos de la directora pensando desde la funcionalidad, en ese espacio que, en un principio, estaba destinado a una sala de reuniones. Por eso, en un principio, no se les dijo nada a las administrativas y ahora que toma conocimiento que las envían allí, piensa que es el mejor de los mundos, pero aclara que esa es su visión, en la que influye su experiencia anteriormente mencionada.-

--- Vazquez reitera que no es el tema del lugar, sino la manera y el haberlas hecho elegir previamente si querían quedarse donde estaban o no. Cristiano dice que las palabras tienen una fuerza muy importante, más aún si quedan escritas, y la palabra “destrato” le parece demasiado fuerte y ella hubiera dicho “no se ocuparon” aunque, aclara, considera que London se ocupó y, por lo tanto, no lo ve como un destrato. Regolf manifiesta que no es hacia la directora, quien le contesta que la nota está dirigida a ella y que eso lo tenían que haber visto y en ningún momento habla de otras autoridades. Vazquez responde que eso lo habían hablado previamente y que la directora había dicho que hicieran la nota para dejar un antecedente y que ellas, al ser agentes de CONICET, se la dirigieron a London porque es su directora; y que no fue adrede. -----

--- La consejera Scherger manifiesta que este tema le roza por ser representante del CD y ser parte de la dirección del Departamento de Economía y expresa que aquí conviven dos instituciones, de las cuales la UNS es la que provee la mayoría de los servicios y que financia el funcionamiento del edificio y, cada cuatro años, tiene elecciones y cambian el plan de gestión y las autoridades; y los docentes e investigadores se tienen que adaptar a esa coordinación que hacen los directores respecto al funcionamiento de las instalaciones, entendiendo lo que la nueva decana, Dra. Silvina Elías, le planteó a la Dra. London, tratar de descomprimir la oficina de administración para mejorar el funcionamiento y para generar un espacio donde los docentes puedan realizar determinados trámites, como completar un acta, con la asesoría de los agentes administrativos de la UNS y no invadir los puestos de trabajo del IIESS. Además, se suma el COVID habiendo administrativos de la UNS muy susceptibles con este tema. Todas estas cosas se suman y generan esta dinámica actual, eso no significa que no vuelva a cambiar más adelante. Por lo tanto, a la Dra. Elías y a su nuevo equipo de gestión les pareció que las secretarías del instituto estuvieran cerca de su dirección, de todos los investigadores y de los CPA, ya que mejoraría la dinámica de trabajo de todos, más allá de proponer interacciones de trabajo entre personal no docente, las secretarías y los CPA. No se quiso decir que no se trabaje de forma conjunta, sino que, simplemente, se deslocalizó la administración del IIESS. Regolf expresa que ahora la consejera está contando de qué se trataba el proyecto, el cual desconocían las tres secretarías, y que solo recibieron la orden de “se van a arriba”, luego de haberlas dejado permanecer abajo. Scherger le dice que no puede garantizarle que, dentro de cuatro años, cuando se

vuelvan a cambiar las autoridades, no vuelva a surgir otra modificación. London manifiesta que coincide con Ailén, Paula y Patricia en que este hecho puntual no fue conversado con ella, que es la directora del instituto, sino que fue directamente informado y que tampoco conocía el nuevo proyecto de gestión y entiende la molestia de las secretarías, pero que sí la sorprendió una nota dirigida a ella que habla de destrato y le parece una reacción muy fuerte, señalando que deberían bajar el nivel de enojo ya que les puede perjudicar en su salud. También recuerda que les dijo que decisiones de lugar del instituto tienen que ser consensuadas con la dirección de la UE. Es en el único punto en el que concuerda. Igualmente, consideró en su momento que el traslado era una mejora para todos. -----

--- La consejera Leonardi aporta que, en algún momento, a todos les ha ocurrido no estar cien por ciento cómodos en el lugar de trabajo. Cuando ingresó a la UNS eran cuatro personas, cada una con un pequeño espacio y, después de 30 años, ahora le ofrecieron un cambio de gabinete, que no aceptó y son tres en esa oficina y sigue sintiendo cierta incomodidad espacial. Cristiano menciona las oficinas que hay en el subsuelo en las instalaciones de la universidad de Avda. Alem, recalcando London que este edificio es hermoso y está en un excelente lugar y es una lástima que muchos no concurren a trabajar. La directora entiende lo que sintieron las administrativas y pide disculpas, pero reitera su sorpresa por estar la nota dirigida solo a ella y no al Consejo Directivo y que se eleve al Consejo Departamental y lo toma como personal, a lo que Regolf responde que, tal como lo explicó Vazquez anteriormente, fue un error involuntario y que se dirigió a ella el escrito porque es su directora. -----

--- La consejera Santos pregunta si no es específicamente dirigida a la directora, entonces a quién está dirigida y si sienten destrato por parte de todos, lo que considera injusto. Vazquez manifiesta que, a veces, se sienten como si fueran “aire” y que esa es la sensación. Scherger menciona que las autoridades tienen potestad para administrar los lugares y Cristiano agrega que están quizás muy susceptibles, a lo que Vazquez responde que estarán susceptibles, pero es cómo se sintieron y pide que las entiendan y que no pueden expresar lo que sienten. Regolf explica que, básicamente, es para que quede en antecedentes y que, la próxima vez, aunque sea lo conversen con ellas ya que cree que todas las gestiones se sientan a hablar con el personal administrativo. Cristiano comenta que su anterior cargo finalizaba el 15 de febrero, pero que desocupó la oficina el 3 de noviembre cuando ese espacio pasó a ser sala de reuniones y que en ningún momento sintió que la echaban, sino que era algo natural a lo que Vazquez le dice que ese fue su sentir y que hubiera tenido todo el derecho de decir que la inauguren, pero que se iba en febrero. -----

--- El consejero suplente de los becarios Reyes Pontet expone que la acompañó a la consejera titular Díaz y que, con respecto, a lo organizacional que mencionaba Scherger dice que las instituciones tienen una dirección y coordinación y que todos tienen que pensar que van a decidir lo más eficiente para la institución, que hay que confiar que por algo están en esos puestos y que si todos van a elegir la oficina que más les guste y surge un debate y hay un conflicto de intereses y alguien tendrá que decidir dónde va cada uno ya sea por sorteo o por eficiencia. Con respecto a la cuestión personal, comenta que un día London les indicó que los becarios se mudaban a planta alta y que ayudó a trasladar los muebles y que si se habla de “el último lugar del tarro” quienes están más abajo son los becarios. Santos dice que no lo tienen que tomar así y London aclara que no lo hicieron. Reyes continúa explicando que entiende que la directora del instituto tiene que tener a los becarios cerca porque los dirige o porque es el lugar que se les designó y que no hay mucho más por charlar. Regolf le dice que ellos eligieron estar los más antiguos juntos y a los becarios nuevos le destinaron otro gabinete. Reyes sigue

diciendo que, con respecto al destrato, nadie se puede meter con lo que sintieron las secretarias, aunque él cree que el trato que se tiene con cualquiera de los administrativos es entrar a pedir algo cuando necesitan, por lo menos así lo ve él. Cree que, por no consensuar una decisión, considera –tal como dijo la consejera Cristiano– que la palabra “destrato” es demasiado y muy fuerte y que eso se debería haber hablado pero no presentarlo en una nota. Vazquez manifiesta que la nota fue realizada para que se trate en la reunión del CD y que la directora, cuando se la entregaron hace tres días atrás, les podría haber hecho notar el error de haberla dirigido solo a ella y considera, por lo tanto, que en eso se equivocaron; pero que, evidentemente, lo que ellas sintieron está puesto sobre el tapete y que le da a entender que debe callarse la boca y no puede opinar y que solo vea todo lo bueno. Afirma que sí, que ve y aprecia todo lo bueno y que agradece trabajar en este lugar y que solo fue decir la sensación que tuvieron que viene de la mano de la precaria situación laboral que viven como Art. 9. Por lo tanto, todo esto le da a entender que tiene que manejarse como una “planta” –además, por un tema de salud- ir, hacer su tarea lo mejor posible como siempre y no opinar. London dice que hace treinta minutos que están discutiendo esto y Scherger dice que les pidieron disculpas y Vazquez señala que se siente así porque solo mencionan la palabra “destrato” o que no se pusieron otros destinatarios de la nota y que ellas se refieren a qué es lo que sintieron. Santos le dice que las están invitando a reflexionar si realmente es así y que no les están diciendo que no opinen y que a ella nadie le preguntó dónde quería tener su gabinete. Vazquez comenta que sucedió todo eso porque nadie habló, que, por ejemplo, Reyes no tendría que haber movido muebles porque esa no es su tarea ni para lo que está en esta UE y que ellas expresaron lo que sintieron, que están contentas con el lugar, pero no con lo intempestivo del cambio cuando, anteriormente, las habían dejado quedarse en planta baja. Leonardi le pregunta cuántas veces le pasó desde que está allí y que si solo fue una sola vez a lo que Vazquez le responde que es lo que sintieron y reitera que siente que no pueden hablar ni opinar. La consejera Díaz consulta qué respuesta hubieran querido que les dieran en esa reunión y la secretaria explica que no hay nada para hacer ya, que el tema es que, a partir de ahora, si quieren, cuando suceda algo que las involucra, les avisen de antemano. La consejera Tortul comenta que le parece demasiado lo expuesto y que a los CPA también los mudaron, coincide con Scherger y expresa que no siempre se pueden consultar todas las decisiones. Cristiano pregunta si, independientemente de no haber sido consultadas, ellas consideran que están peor, físicamente hablando, en ese espacio. Reyes dice que están hablando del núcleo de la nota y que, si fue la situación de la mudanza, London ya explicó y que no entiende cuál sería la situación de ir y hacer el trabajo y listo, y necesitaría que le den un ejemplo de destrato. Regolf le cuenta una situación vivida reiteradas veces en el comedor, cuando constantemente algunas personas le recalcan que la universidad tenía más peso en el edificio que el instituto y tuvo que pedirle a la decana anterior que interviniera, lo mismo con el tema de algunos suministros que se pedían prestados para determinadas reuniones, o cuando le preguntan “el instituto qué pone, el instituto qué hace”, etc., siendo que, no solo son de miembros de la UNS sino, también, del IIESS. London señala que ella fue testigo de algunas de esas situaciones. Tortul dice que igualmente eso no es en forma personal contra Regolf. Vazquez le explica que se lo dicen a ambas y reitera que, si todos consideran fuerte la palabra “destrato” quizás se equivocaron y que pudo haber sido por estar más sensibles ya que hicieron la nota el mismo día en que tuvieron que mudarse, pero que fue como se sintieron y siente que, finalmente, tienen que terminar pidiendo disculpas por la nota y que se arrepiente de haberla firmado y de haber expuesto su opinión y el sentir de las tres, y que tampoco la nota fue en contra de la directora. -----

--- London propone seguir con los temas del orden del día señalándole a Vazquez que, toda la charla que tuvieron, no es para que se calle y no vuelva a opinar, sino para que la comunicación sea más fluida y, cuando haya un problema, en el momento se converse. Vazquez dice que, si plantearon todo esto, es porque siempre les han dicho que el clima laboral es bueno y que se quiere fomentar el diálogo y que solo expresaron lo que les pasó por dentro. London le dice que no concuerda con que, a partir de ahora, se quede callada. Cristiano resalta que, después de toda esta conversación, en lugar de destrato se podría decir que se sienten desconsideradas porque, para ella, destrato es otra cosa. -----

--- Se toma conocimiento. -----

#### 4- Elección nuevas autoridades del CCT-CONICET-Bahía Blanca.

--- Termina el período del actual mandato de la directora y vicedirectora del CCT-CONICET-Bahía Blanca, Dra. Viviana Echenique y Dra. Silvia Barbosa. Hace dos años, cuando a la Dra. London le ofrecieron ocupar el cargo de vicedirectora, le solicitaron presentar un plan de gestión. Por lo tanto, London solicitó lo mismo para los próximos investigadores que se presenten para dirigir el CCT, es decir, que haya un período de inscripción y que presenten sus propuestas, y luego se efectúe la correspondiente votación. -----

--- Se toma conocimiento. -----

#### 5- Concurso nuevo cargo CPA Profesional para el desarrollo y gestión de la comunicación institucional.

--- Este concurso se encuentra activo desde el 23 de febrero al 10 de marzo. La directora no forma parte del Comité de Selección, pero sí estará en las entrevistas. -----

--- Se toma conocimiento. -----

## II) Orden del Día:

### 1- Lectura y aprobación del Acta N° 04/2021.

--- No habiendo observaciones, se aprueba. -----

### 2- Elección nuevos representantes del IIESS ante la CAICyT.

--- La directora consultó a los investigadores CONICET si había algún interesado en ocupar esta representación y recibió respuesta del Dr. Francisco Cantamutto y la Dra. María Belén Noceti. Ambos cumplen con los requisitos establecidos para participar en ante la CAICyT. -----

--- London propone a la Dra. Noceti como representante titular del IIESS ante la CAICyT y al Dr. Francisco Cantamutto como suplente. -----

--- Se aprueba. -----

### 3- Proyecto de Unidad Ejecutora: Presentación abierta.

--- La directora informa que se realizó una encuesta cuyos datos ya han sido procesados y en la cual se ha trabajado exhaustivamente. Esta es solo una parte de todo el trabajo que se viene realizando desde hace cinco años. Por lo tanto, la directora expresa que su idea es llevar a cabo una presentación abierta en marzo o abril, no solo desde el punto de vista académico sino, también, para publicitar los resultados obtenidos. -----

--- London manifiesta su intención de conformar una comisión con el fin de llevar adelante esta presentación e invita a participar a todos, no solo a los que forman parte del PUE. -----

--- Se aprueba. -----

4- Conformación de comisiones del IIESS.

--- London explica que prefiere dejar este tema para la próxima reunión ya que quiere terminar de realizar una propuesta para presentarle al CD. Informará por correo electrónico sus ideas, sumadas a las que ya propuso anteriormente la consejera Krüger, con el fin de consensuarlas y terminar de darle forma a las comisiones. -----

--- Se aprueba. -----

5- Propuesta de designación de nueva vicedirectora del IIESS.

--- La Dra. London explica que, ante la renuncia del vicedirector, Dr. Gustavo Bodanza y a pesar de que aún no ha concursado por su segundo mandato, considera necesario contar con la presencia de alguien que la secunde y acompañe. Analizó a los posibles candidatos, que deben ser Investigadores Independientes o de mayor categoría, a fin de encontrar a la persona que vaya a la par con su forma de trabajar comprometida y activa. -----

--- Por lo tanto, propone a la investigadora independiente Dra. Karina Temporelli, quien posee antecedentes en gestión en la Universidad Nacional del Sur, hecho beneficioso para tener una relación más directa con ciertos estamentos de esta casa de altos estudios. Asimismo, posee disponibilidad de tiempo para abocarse a esta tarea. La directora deja en claro que solicita un vicedirector que la acompañe a la par en su gestión y esta es su propuesta. -----

--- La consejera Scherger confirma que la Dra. Temporelli ha sido electa el pasado la semana anterior como vicedecana del Departamento de Economía y que le parece muy buena elección ya que la idea es que se trabaje de manera mancomunada entre el IIESS y el Departamento. Le parece excelente la propuesta de London, más allá de que Temporelli fue elegida como vicedecana. La directora efectivamente afirma que se enteró en la reunión del Consejo Universitario sobre la mencionada designación, pero que, igualmente, le comunicó su propuesta a la investigadora quien, luego de pensarlo por unos días, la aceptó. -----

--- La directora solicita a los consejeros presentes que decidan sobre su propuesta. -----

--- Se aprueba. -----

--- No habiendo otros temas para su consideración y, siendo las 11.00 horas, se da por finalizada la reunión. -----